



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	15 december 2020
Volgnummer	111 -2020
Onderwerp	Vaststellen verslagen en besluitenlijsten raadsavonden 24 november en 8 december 2020.
Registratienummer	2020-34408
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Besluitenlijsten en verslagen raadsavonden 24 november en 8 december 2020 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 15 december 2020.

De griffier,

De voorzitter,

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 92-2020 - Eenmalig opheffen terrasvrije periode
2. Besluitenlijst raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 90-2020 - Controleprotocol 2020
3. Besluitenlijst raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 91-2020 - Begrotingsrechtmatigheid 2020
4. Besluitenlijst raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 93-2020 - Verordening Fractieondersteuning 2021
5. Verslag raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 92-2020 - Eenmalig opheffen terrasvrije periode
6. Verslag raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 90-2020 - Controleprotocol 2020
7. Verslag raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 91-2020 - Begrotingsrechtmatigheid 2020
8. Verslag raadsronde 24 november 2020
Raadsvoorstel 93-2020 - Verordening Fractieondersteuning 2021
9. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 101-2020 - Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006
10. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 95 - 2020 -Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021

11. Besluitenlijst raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 98-2020 - Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo) incl bijlagen

12. Verslag raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 101-2020 - Opnemen verbod op carbidschieten in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006

13. Verslag raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 95 - 2020 -Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021

14. Verslag raadsronde 8 december 2020
Raadsvoorstel 98-2020 - Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo) incl bijlagen

Raadsavond

24 NOVEMBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Eenmalig opheffen terrasvrije periode
Datum Behandeling	24 november 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de burgemeester als portefeuillehouder, wethouder Aarts, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine (CDA), mevr Habets (SPM), mevr Van Ham (PvdA), mevr Van der Wouw (VVD), mevr Nuyts (LPM), mevr Martens (Groep Gunther), mevr Maassen (Groep Maassen), dhr Vos (GroenLinks), dhr Pas (D66), dhr Heijnen (SP), dhr Geurts (PVV), dhr Smeets (PVM), dhr Martin (SAB), dhr Bronckers (50Plus), dhr Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen vragen aan de burgemeester en de wethouder, deze worden beantwoord. Er is veel steun voor het voorstel. Er ontstaat een discussie met de wethouder over de precariobelasting en er gaan stemmen op om deze voor komend jaar kwijt te schelden. Uiteindelijk wordt besloten dit onderwerp te agenderen voor een extra bijeenkomst.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 8 december 2020 en sluit de vergadering.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe om de precario over de vrije periode te bespreken met het college zodat er mogelijk voor 8 december een besluit ligt.2. De burgemeester doet de oproep aan iedereen om input te leveren voor eventuele aanpassingen.3. De burgemeester zegt toe om de raad half januari te informeren over de stand van zaken van de coronamaatregelen en de permanente mogelijkheden voor terrassen.4. De voorzitter zegt toe naar het presidium te gaan om een bijeenkomst over de precariobelasting te agenderen.

Rondebriefje Raadsronde



Onderwerp	Eenmalig opheffen terrasvrije periode
Datum	24 november 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JM van den Bergh Telefoonnummer: 043-3504592 Hanneke.van.den.Bergh@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Horeca Nederland afdeling Maastricht heeft het verzoek gedaan om eenmalig de terrasvrije periode op te heffen. Dit verzoek is besproken in de werkgroep GOC en in een apart ambtelijk overleg met vertegenwoordigers van bewonersverenigingen uit de binnenstad. Deze vertegenwoordigers zijn van mening dat juist om de spreiding in tijd en ruimte te realiseren, het wenselijk is dat straat- en pleinterrassen ook in de terrasvrije periode kunnen worden geplaatst.
Inhoud	In februari 2020 is de Terrasverordening door de gemeenteraad vastgesteld, waarin staat dat in de periode van 4 januari 2021 tot en met 15 februari 2021 geen straat- en pleinterrassen kunnen worden uitgezet. Om mensen meer te spreiden en dus meer plaatsen in de horeca en op terrassen aan te bieden is het gewenst om deze terrasvrije periode eenmalig voor 2021 op te heffen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Vanwege de Corona-maatregelen als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Op 8 december 2020 volgt de raadsvergadering ten aanzien van onderhavig besluit.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2020
Datum Behandeling	24 november 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de burgemeester als portefeuillehouder, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine (CDA), mevr Lejeune (SPM), dhr Passenier (GroenLinks), dhr Van Bogignons (PvdA), dhr Verkoijen (VVD), dhr Mertens (D66), dhr Gerats (SP), dhr Garnier (PVM), dhr Schulpen (SAB), dhr Van Est (50Plus), dhr Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream. De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in enkele vragen aan de wethouder, welke beantwoord worden. De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 15 december. <i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i>
Toezeggingen	1. Geen toezeggingen

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Controleprotocol 2020
Datum	24-11-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JHC Seyben Telefoonnummer: 043-350 4950 Huub.Seyben@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande	Het controleprotocol is 9 november besproken in de commissie Begroting en



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

proces	Verantwoording.
Inhoud	Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 15 december 2020.



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Begrotingsrechtmatigheid 2020
Datum Behandeling	24 november 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	De woordvoerders en overige raadsleden, burgerleden, de burgemeester als portefeuillehouder, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine (CDA), mevr Lejeune (SPM), dhr Passenier (GroenLinks), dhr Van Bogignons (PvdA), dhr Verkoijen (VVD), dhr Mertens (D66), dhr Gerats (SP), dhr Garnier (PVM), dhr Schulpen (SAB), dhr Van Est (50Plus), dhr Gunther (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Brüll
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream. De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in enkele vragen aan de wethouder, welke beantwoord worden. De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 15 december. <i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i>
Toezeggingen	1. Wethouder Aarts zegt toe dat het voorstel aangepast zal worden naar aanleiding van de opmerkingen van SPM.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begrotingsrechtmatigheid 2020
Datum	24-11-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0. Bestuur –en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	R.J.A. Hönen Telefoonnummer: 06 – 527 58682 Richard.Honen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Meningsvorming, debat en besluitvoorbereiding
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	Het raadsvoorstel begrotingsrechtmatigheid 2020 is 9 november besproken in de commissie Begroting en Verantwoording.
Inhoud	Om te voldoen aan begrotingsrechtmatigheid leggen wij een aantal budgettair neutrale begrotingswijzigingen 2020 voor.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 15 december 2020.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verordening Fractieondersteuning 2021
Datum Behandeling	24 november 2020
Portefeuillehouder	Presidium / Commissie Begroting & Verantwoording
Aanwezig	Woordvoerders, griffier
Woordvoerders	Dhr. Betsch (PVV), dhr. Philipsen (Groep Alexander Lurvink), dhr. Gunther (groep Gunther), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gerats (SP), dhr. Willems (SPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Maassen (Groep Maassen), mw. Politsch (D66), dhr. Noteborn (VVD), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Fokke (PvdA).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vanavond gaat het over de verordening fractieondersteuning 2021. Ten opzichte van de vorige verordening zijn enkele technische zaken aangepast en zijn de regels rondom afsplitsingen verduidelijkt. Ook is het eerdere raadsbesluit inzake de hoogte van het bedrag voor de fractievergoeding verwerkt in de verordening. Woordvoerders krijgen gelegenheid vragen te stellen. Deze worden door de griffier beantwoord. De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 8 december 2020 en sluit de vergadering.</p> <p><i>Voor het volledige verslag verwijzen wij naar de notulen van de raadsronde.</i></p>

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verordening Fractieondersteuning 2021
Datum	24 november, 2020
Portefeuillehouder	Presidium / Commissie Begroting & Verantwoording
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 Danny.Jutten@gemeenteraadmaastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Eind 2019 heeft de raad de Verordening Fractieondersteuning 2019 vastgesteld. Naar aanleiding van besluiten bij de pre-begroting en een verduidelijking rondom de gevolgen van afsplitsingen binnen fracties, ligt nu een nieuwe versie voor ter vaststelling door de raad.
Inhoud	De aanpassingen in de verordening vloeiend voort uit eerdere besluitvorming of zijn technisch van aard:



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<ul style="list-style-type: none">- Conform raadsbesluit bij de pre-begroting wordt het vaste deel van de bijdrage aan fracties verlaagd.- Conform besluit commissie begroting & verantwoording, en naar aanleiding van debat vorig jaar, is het artikel inzake gevolgen van afsplitsingen verduidelijkt.- Op advies van de accountant is het type controle dat wordt uitgevoerd aangepast. Dit heeft als resultaat dat het proces van controle jaarlijks gemakkelijker moet verlopen.- De formats voor het inleveren van de verantwoording zijn losgekoppeld van de verordening en worden vastgesteld door de commissie begroting & verantwoording, zodat feedback van fracties op het gebruiksgemak van de formats in de toekomst gemakkelijker verwerkt kan worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en waar nodig vragen te stellen aan elkaar en de griffier in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Enmalig opheffen terrasvrije periode

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: burgemeester Penn - te Strake, wethouder Aarts
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Habets (SPM), Van Ham (PvdA), Van der Wouw (VVD), Nuyts (LPM), Martens (Groep Gunther), Maassen (Groep Maassen), Vos (GroenLinks), Pas (D66), Heijnen (SP), Geurts (PVV), Smeets (PVM), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom bij de digitale vergadering over het eenmalig opheffen van de terrasvrije periode. Hij schetst de vergaderplanning, volgend op de raadsronde van heden en de parallelronde over fractieondersteuning.

De voorzitter leidt de bespreking kort in. Op 1 februari 2020 is de Terrasverordening vastgesteld. Hierin ligt vast, dat in de periode van 4 januari 2021 tot 15 februari 2021 geen straat- en pleinterrassen mogen worden uitgezet. Vanuit Horeca Nederland, afdeling Maastricht, is het verzoek ontvangen om eenmalig de terrasvrije periode op te heffen. Dit verzoek is besproken in de werkgroep en met vertegenwoordigers van de bewonersverenigingen uit de binnenstad. Ze zijn van mening dat door het eenmalig opheffen van de terrasvrije periode de spreiding in tijd en ruimte te realiseren is.

Er zijn vooraf geen schriftelijke vragen ingediend over dit onderwerp.

Eerste termijn

CDA (Heine) wijst erop, dat de horeca in zwaar weer verkeert en is van mening dat de horeca, waar mogelijk, gesteund zou moeten worden. Het CDA is voorstander van het voorliggende voorstel en is van mening dat dit goed past in het maatregelenpakket. Met dit voorstel wordt bovendien de retail in de binnenstad gesteund omdat de terrassen bijdragen aan de gezelligheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad.

SPM (Habets) ziet het voorstel eveneens als een steun in de rug voor de horeca en kan zich hierin vinden. De veiligheid moet wel voorop blijven staan, maar de horeca heeft al bewezen daar goed mee te kunnen omgaan.

GroenLinks (Vos) geeft aan ook positief tegenover het voorstel te staan. Opgemerkt wordt, dat de bewonersverenigingen instemmen met de reguliere terrassen, zonder de COVID-uitbreiding. Ook de horeca heeft aangegeven daar geen behoefte aan te hebben. In het besluitpunt staat dat echter niet expliciet genoemd. Daarom zou dit ook kunnen gelden voor een tijdelijke vergunning. Gepleit wordt om in het voorstel de aanduiding reguliere vergunning op te nemen.

D66 (Pas) prijst het meedenken van het college in dit voorstel. In overleg met bewoners en horeca is een goed voorstel voorgelegd. D66 kan zich hier dan ook in vinden. Het niet betalen van precariorechten voor deze periode is eigenlijk logisch te noemen omdat in deze periode dergelijke inkomsten normaal gesproken ook niet zouden worden verkregen. Gesuggereerd wordt dat deze uitbreiding mogelijk ook zou kunnen gelden voor andere straten en pleinen in de stad. De fractie vraagt aan het college om ook voor de Stationsstraat een (tijdelijke) terrasvergunning af te geven, zodat ook de daar gevestigde horecaondernemers een graantje kunnen meepikken. Uiteraard kan een en ander alleen doorgang vinden bij een positieve wending van de coronapandemie.

PvdA (Van Ham) steunt dit voorstel. De behoefte aan duidelijkheid over de reguliere terrassen wordt beaamd. Ook het niet innen van precariorechten heeft de instemming van de fractie en spreker pleit om voor 2021 de

inning van precariorechten te laten vervallen. Omdat de veiligheid in het voorliggende voorstel voorop wordt gesteld, kan de PvdA hiermee instemmen.

VVD (Van de Wouw) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers en ziet het belang in het helpen van de horecaondernemers. Zodoende kan deze groep ondernemers misschien wat extra omzet genereren. Daarom steunt de VVD het voorstel.

SP (Heijnen) ondersteunt het samenwerkingsvoorstel van ondernemers, burgers en overheid. De extra omzet is belangrijk en het niet innen van precariorechten een must. Spreker pleit voor een goede opzet van de terrassen, zodat deze voor iedereen goed toegankelijk zijn.

PVM (Smeets) is eveneens voorstander van het vrijgeven van de terrassen in deze periode, maar heeft wel enkele vragen. Gesteld wordt dat het definitieve besluit eind van het jaar wordt verwacht. De partij vraagt zich af waarom dan pas besloten kan worden, terwijl toch duidelijk blijkt dat alle partijen voorstander van dit besluit zijn. De besluitvorming zou daarom sneller moeten kunnen.

PVM sluit zich aan bij de oproep van D66 om ook andere horecaondernemers toestemming te geven voor het bieden van een terras, ook als dit niet direct aan de gevel van het pand aansluit. De vraag aan de wethouder is waarom voor dit niet mogelijk zou zijn.

PVV (Geurts) steunt het voorliggende voorstel, alsmede het voorstel van D66. Spreker memoreert aan een uitspraak van de wethouder in de prebegroting over het niet heffen van precariorechten voor 2021 en hoort daarop nog graag een antwoord. De partij ondersteunt het plaatsen van terrasverwarming.

SAB (Marten) staat achter het raadsvoorstel en spreekt complimenten uit voor de duidelijk formulering. Dit voorstel is een schoolvoorbeeld van overleg tussen de gemeente, betrokkenen en inwoners. Onduidelijk is waarom gewacht moet worden tot na 8 december om een beslissing te nemen over het niet heffen van precariobelasting. Een vrijstelling van precariobelasting voor 2021 wordt eveneens ondersteund, alsmede de oproep van D66 om terrassen op andere locaties dan direct aan de gevel mogelijk te maken. Wanneer de raad zou besluiten om de gewone horeca (niet restaurants) weer open te stellen tot 20.00 uur met uitsluitend gebruikmaking van het terras, dan is de vraag wanneer weer overlegd gaat worden met de horecaondernemers over het openstellen van COVID-terrassen in plaats van de reguliere terrassen.

50PLUS (Bronckers) memoreert de bijeenkomst op 17 november. Hier bleek duidelijk dat de bewoners op de juiste wijze zijn meegenomen in het traject en dat zij zich kunnen vinden in het voorstel. De leefbaarheid wordt niet uit het oog verloren en daarom kan 50PLUS ook instemmen met het. De vraag over de precariobelasting is al door de PVV gesteld en de partij wacht de antwoorden van de wethouder op de gestelde vragen af.

LPM (Nuyts) ondersteunt het raadsvoorstel en merkt op dat een terras niet alleen voor de toeristen is, maar ook voor de eigen inwoners.

Groep Gunther (Martens) kan zich vinden in het voorstel en deelt de reeds gemaakte opmerkingen over de precariorechten.

Groep Maassen (Maassen) sluit zich aan bij de eerdere sprekers en is blij met de consensus in de raad wat betreft het voorstel. Zij spreekt de hoop uit dat de horeca weer wat meer ruimte krijgt voor openstelling. De fractie is blij met de passage over de terrasverwarming en sluit de partij aan bij al eerder gemaakte opmerkingen over de precariobelasting.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) ondersteunt het raadsvoorstel. Alle hulp voor de horeca is welkom.

De **voorzitter** bedankt de leden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan de portefeuillehouder, burgemeester Penn-te Strake.

De **burgemeester** verwijst naar wethouder Aarts voor de beantwoording van de vragen over de precariorechten. Ze spreekt haar blijdschap uit over de unanimiteit en constateert dat de raad zich duidelijk bewust is van het leed onder horecaondernemers en de horeca zoveel mogelijk tegemoet wil komen. Veiligheid staat echter voorop en de maatregelen moeten zodanig zijn dat terrassen ook weer mogelijk zijn. De horeca heeft niet ingezet op uitbreiding van de terrassen. Het gaat in dit voorstel uitsluitend over verlenging van de terrasperiode en niet over uitbreiding van de coronaterrassen. Constructief overleg met bewoners vindt constant plaats.

Over uitbreiding van terrassen vanaf 21 maart wordt pas op een later tijdstip besproken. Omdat er sprake is van verlenging van bestaande reguliere vergunningen kan nu ook niet gesproken worden over het verlenen van vergunningen op andere locaties, zoals de Stationsstraat.

D66 (Pas) vraagt de burgemeester wanneer de Stationsstraat wél aan de orde gesteld kan worden.

PVM (Smeets) merkt op dat dit ook geldt voor andere locaties. De goodwill naar horecaondernemers en restaurants zou veel breder getrokken moeten worden.

SP (Heijnen) stelt dat er inderdaad meerdere horecaondernemers buiten de boot vallen en stelt voor om - als raad – voor de volgende zomerperiode te oriënteren op een pakket waardoor verruiming voor iedereen ontstaat.

De **burgemeester** benadrukt dat voorliggend voorstel uitsluitend een periode-verruiming betreft en niet over een uitbreiding van terrasruimte gaat. Daar zijn al wel gesprekken over geweest met de horeca en bewoners. Eerst zullen de wensen in ontvangst genomen worden en dan zal worden bekeken wat haalbaar is. Horecaondernemers worden daarvoor uitgenodigd. De ervaringen die afgelopen zomer zijn opgedaan, kunnen daarin meegenomen worden. Ook meedenken door de raad wordt aangemoedigd. Veiligheid staat echter voorop. Er bestaat inmiddels al wel een goed beeld van de wensen die er liggen.

PVM (Smeets) vraagt of ondernemers zich kunnen melden bij de gemeente en dat dan per locatie bekeken wordt of het al dan niet mogelijk is.

De **burgemeester** beaamt deze werkwijze. Er is een paar categorieën: standaard en specials. De geuite complimenten worden doorgegeven. De terrasverwarming is een besluit geweest van het college. In beginsel zou het elektrische verwarming moeten zijn. Voor gebruik van gasverwarming moet een (tijdelijke) vergunning aangevraagd worden.

PVV (Geurts) vraagt of het inderdaad zo is dat elektrische verwarming op een terras gewoon gebruikt mag worden en voor een gasverwarming een vergunning moet worden aangevraagd. Hij vraagt waarom dit onderscheid wordt gemaakt en vraagt zich ook af waarom in deze moeilijke periode deze specificatie wordt vastgesteld.

De **burgemeester** antwoordt dat de vergunningsvoorwaarde voor gasgebruik te maken heeft met veiligheid. Het advies van de brandweer is om nergens gasverwarming toe te staan. Daar is nu een uitzondering voor gemaakt, maar daarom zal een vergunning moeten worden aangevraagd, zodat nagegaan kan worden hoe dit zo veilig mogelijk gerealiseerd kan worden op een bepaalde locatie.

De **voorzitter** bedankt de burgemeester voor haar beantwoording en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts gaat in op de vragen over het niet innen van de precariorechten voor de voorgestelde periode. Eerst zal de raad moeten goedkeuren dat de terrassen geplaatst mogen worden. Gezien de signalen van de raad neemt het college dit mee in de collegebespreking. Wat betreft de opmerking van de PVV over het niet innen van precario over geheel 2021, stelt de wethouder dat hij dit niet heeft gezegd, maar heeft aangegeven dat hierover nog geen besluit is genomen. Niet innen van de precario betekent concreet dat € 8 ton aan inkomsten verdwijnt, die echter wel zijn opgenomen in de begroting. Een voorstel over de precario 2020 komt nog naar de raad.

Groep Gunther (Martens) dankt de wethouder voor het eerste deel van het antwoord. Zoals blijkt uit de uitspraken, is de hele raad voorstander van het niet innen van precario voor de voorgestelde periode. Dit wetende zou besluitvorming daarover snel kunnen plaatsvinden.

PvdA (Van Ham) vraagt de wethouder een toezegging te doen over het moment waarop gesproken kan worden over het al dan niet innen van precariobelasting over kalenderjaar 2021.

Wethouder Aarts memoreert aan de begrotingsraad waarin dit al besproken is. Het is nog niet duidelijk hoe corona zich gaat ontwikkelen. De raad is de baas over de agenda, dus het kan geagendeerd worden. De eerstvolgende collegevergadering is 1 december en dan zal hij de mening van de raad voorleggen.

Groep Gunther (Martens) merkt op dat tijdens de raadsvergadering van 8 december eventueel nog iets gewijzigd kan worden aan het besluit.

Wethouder Aarts antwoordt dat de raad dat kan doen als het college zou besluiten om het voorstel te wijzigen. Als dat niet het geval is, verwacht hij dat het voorstel aangenomen wordt.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor de beantwoording.

Tweede termijn

De **voorzitter** opent de tweede termijn en vraagt aan te geven of dit voorstel al dan niet als een hamerstuk geagendeerd kan worden.

CDA (Heine) heeft geen verdere vragen en acht dit een hamerstuk.

SPM (Habets) is geen voorstander van het heffen van precariobelasting in de voorgestelde periode en acht het stuk rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Vos) is geen voorstander van terrasverwarming en spreekt de hoop uit dat horecaondernemers op zoek gaan naar andere oplossingen en op een groene manier bezig gaan met hun terrassen.

D66 (Pas) concludeert dat het voorstel unaniem steun vindt bij de raad. Wat D66 betreft, mag dit als hamerstuk naar de raadsvergadering. De stip op de horizon voor ondernemers die nog geen terras hebben, geeft een goed gevoel en er wordt uitgekeken naar de uitkomsten. Graag hoort spreker een verduidelijking ten aanzien van de termijn waarmee het college hierover naar de raad komt.

PvdA (Van Ham) steunt het voorstel en ziet dit als hamerstuk mits het vervallen van precariorechten voor de genoemde periode hierin wordt opgenomen.

VVD (Van de Wouw) heeft geen vragen meer en acht dit een hamerstuk.

SP (Heijnen) is akkoord met het voorstel.

PVM (Smeets) is voorstander van het voorstel en hoopt dat het vervallen van precariorechten voor het debat op 8 december in het voorstel is opgenomen. Met die aanvulling is wat PVM betreft dan sprake van een hamerstuk. Als dat niet het geval is, zal een motie over de precarioheffing ingediend worden.

PVV (Geurts) is voorstander van het voorstel. Opgemerkt wordt dat als terrassen verduurzaamd moeten worden, daar ook iets tegenover zou moeten staan.

SAB (Marten) is voorstander van het voorstel en hoopt dat voor de raadsvergadering een beslissing volgt van het college inzake het niet heffen van de precariobelasting. Daarmee kan het voorstel als hamerstuk worden aangemerkt.

50PLUS (Bronckers) is van mening dat het voorstel klaar is voor besluitvorming en sluit zich aan bij de al gemaakte opmerkingen inzake de precariobelasting.

LPM (Nuyts) meldt dat dit een hamerstuk is. Zij vraagt zich af of er duidelijkheid bestaat over het aantal ondernemers die de precario niet zou kunnen betalen en verzoekt de wethouder hierover inzicht te geven.

Groep Gunther (Martens) ziet dit als een hamerstuk.

Groep Maassen (Maassen) geeft aan dat dit als hamerstuk gezien kan worden met inachtneming van de opmerkingen van de andere partijen inzake de precariorechten. Daar moet helderheid over zijn. Het antwoord van wethouder Aarts wat betreft de raadsvergadering van het afzien van precarioheffing over 2021, ziet de fractie als spijtig. Het college heeft initiatief getoond met het voorliggende voorstel en voorgesteld wordt om het signaal vanuit de raad aangaande de precario over 2021 mee te nemen naar het college en het initiatief niet uitsluitend bij de raad te leggen.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) wil ook graag helderheid krijgen over de genoemde precariorechten. Er zijn geen vragen meer en wat de fractie betreft, kan dit als hamerstuk worden geagendeerd

De **voorzitter** vraagt de burgemeester te reageren op de vraag van D66.

De **burgemeester** begrijpt de opmerking van GroenLinks over de gasverwarming. Ze verwijst naar de motie van GroenLinks over de milieuvriendelijke Green Deal, zoals die in de gemeente Tilburg van kracht was. De manier waarop nu met de horeca wordt gesproken, zal waarschijnlijk nog verder gaan als the Green Deal zoals die werd voorgesteld. De wethouder milieu zal daarover nog terugkomen naar de raad.'

De vraag over de termijn van terrasuitbreiding zal niet aan de raad worden voorgelegd, omdat deze bevoegdheid bij het college ligt. Wel zegt de burgemeester toe dat het gesprek zal worden aangegaan met eenieder die zich hiervoor aanmeldt (**toezegging**). Half januari zal daarover een tussenstand volgen aan de raad (**toezegging**).

PVM (Smeets) informeert naar de collegebevoegdheid.

De **burgemeester** antwoordt dat het gaat om de vergunningverlening voor de terrassen. Dat betreft geen bevoegdheid van de gemeenteraad, maar is een uitvoeringsbevoegdheid.

PVM (Smeets) begrijpt dat het verlenen van een vergunning een bevoegdheid is van het college, maar wanneer *het hoe* van de vergunning wordt bepaald, zou dit een raadsbevoegdheid zijn.

De **burgemeester** meldt dat de uitvoeringsregels door het college worden vastgesteld en niet door de raad.

PVM (Smeets) zal hier op een later moment op terugkomen. Aangegeven wordt, dat het vaststellen van regels omtrent vergunningverlening zijn inziens een taak van de raad is.

De **burgemeester** antwoordt dat de Terrasverordening door de raad is vastgesteld met daarin bepaald, dat de uitvoeringsregels worden vastgesteld door het college. Het toetsingskader heeft de raad inderdaad hiermee vastgesteld.

PVM (Smeets) vraagt of er in deze coronaperiode soepeler kan worden omgegaan met de vastgestelde regelgeving. Als de kaders vastliggen, resteert ook voor het college weinig ruimte.

De **burgemeester** meldt dat op veel plekken maximaal buiten het toetsingskaders is gewerkt. Als burgemeester heeft ze veel meer toegestaan dan gebruikelijk aangaande de inrichting van de openbare ruimte. De raad wordt hiervan steeds op de hoogte gehouden. Veiligheid staat echter voorop en verder wordt zo ruimhartig mogelijk gewerkt.

De **voorzitter** dankt de burgemeester voor de gegeven antwoorden en geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts geeft aan dat hij niet exact kan aangeven hoeveel bedrijven het hoofd nog boven water kunnen houden. De nood is hoog onder de ondernemers en gerelateerd aan de striktheid van de coronamaatregelen.

Betreffende kwijtschelding van precariobelasting over 2021 wijst de wethouder erop dat hierover ook is gesproken tijdens de begrotingsbehandeling. Er bleek toen geen raadsmeerderheid voorstander. Omdat er ook geen duidelijkheid bestaat over de duur van de crisis, lijkt het ook onverstandig om nu al een datum te prikken voor bespreking van deze maatregel. De wethouder wijst op de mogelijkheid om dit punt aan de orde te stellen in de bijpraatsessie over de coronamaatregelen.

Groep Maassen (Maassen) stelt dat de horeca wel degelijk vraagt om maatregelen en beslissingen. Spreker doelt hiermee op de maandenlange sluiting van de horeca in 2020. Deze sluiting zal doorwerken in 2021; daarom zou het afzien van precariobelasting voor 2021 wat financiële ruimte kunnen bieden aan de ondernemers.

LPM (Nuyts) geeft aan dat het moeilijk is te bepalen wie wel of niet het hoofd boven water kan houden en pleit ervoor om per periode te bekijken of het afzien van het heffen van precariobelasting noodzakelijk is.

PvdA (Van Ham) stelt voor om wat betreft het afzien van precariobelasting te denken aan een korte periode, zoals het eerste kwartaal van 2021. Mogelijk is dit beter te overzien voor het college.

Wethouder Aarts antwoordt dat de coronamaatregelen soms van week tot week worden gewijzigd. Als er geen terras heeft gestaan, wordt er ook geen precariobelasting geheven. Mocht de raad beslissen om precariobelasting kwijt te schelden, dan is de vraag of dat ook voor andere belastingen geldt, zoals de OZB, en

voor wie dit dan geldt. Het college probeert een evenwicht te vinden in de bezuinigingen op het sociaal domein en de kosten die de gemeente Maastricht zelf heeft.

PvdA (Van Ham) vraagt de wethouder te reageren op het voorstel over het afzien van de heffing van precariobelasting in het eerste kwartaal. Er wordt niet om andere tegemoetkomingen gevraagd, maar slechts om een financiële ondersteuning voor een groep ondernemers die het heel zwaar heeft. Gevraagd wordt om dit te overwegen voor een korte periode.

LPM (Nuyts) vraagt de wethouder om de kosten van het PvdA-voorstel in beeld te brengen en de kaders, zoals voor wie dit zou gelden en waar de dekking vandaan gehaald gaat worden.

Wethouder Aarts vindt dit een zinvolle vraag. Hij geeft aan dat het onderwerp van gesprek was, het opheffen van de terrasvrije periode en de gedachte om voor die periode af te zien van heffing van precariobelasting. Inmiddels is er een bredere discussie gaande die buiten de agenda valt. Als de raad vraagt om dit voorstel te bekijken, zal hij dat vanzelfsprekend doen (**toezegging**).

PVM (Smeets) stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende stuk en de voorzitter te vragen om met het presidium te bespreken om het voorstel van de PvdA zo snel mogelijk op de agenda te plaatsen.

D66 (Pas) ondersteunt de woorden van de PVM en vraagt de LPM de technische vragen als artikel 47-vragen in te dienen en uitsluitend het voorliggende raadsstuk te behandelen.

LPM (Nuyts) antwoordt dat de wijze van vragen stellen niet opgelegd kan worden. Het zijn geen moeilijke vragen en de wethouder wordt gevraagd globaal richting te duiden, zodat de financiële consequenties duidelijk worden.

D66 (Pas) stelt dat alleen de suggestie werd gegeven om de vragen via artikel 47 te stellen, zodat de wethouder daar goed op kan reageren.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat er een toezegging ligt van wethouder Aarts dat hij de precario over de terrasvrije periode meeneemt naar het collegeoverleg op 1 december en dat er mogelijk voor 8 december hierover een besluit ligt. Op 8 december zal dan een besluit over dit raadsvoorstel worden genomen tijdens de digitale vergadering.

De burgemeester heeft een uitdrukkelijke oproep gedaan aan ondernemers om zich te melden als ze meegenomen willen worden in de besluiten over eventuele aanpassingen. De burgemeester heeft toegezegd medio januari een tussenstand aan de raad voor te leggen.

PVM (Smeets) herinnert aan het verzoek aan de voorzitter om het voorstel van de PvdA zo snel mogelijk op de agenda te zetten.

De **voorzitter** zal dit zo snel mogelijk voorstellen.

LPM (Nuyts) vraagt of de wethouder de gestelde vragen in beeld te brengen.

Wethouder Aarts stelt voor om dit op de juiste wijze te behandelen en hiervoor een aparte datum in te plannen, zodat alles goed bekeken kan worden.

De **voorzitter** zal dit bij het presidium neerleggen.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Controleprotocol 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Aarts
Griffie: De heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Lejeune (SPM), Passenier (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Verkoijen (VVD), Mertens (D66), Gerats (SP), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de digitale raadsronde Controleprotocol 2020, de tweede in een reeks van drie. Hij maakt de deelnemers en luisteraars bekend met de gang van zaken en vraagt ieder zich aan de regels te houden. Als opdrachtgever voor de jaarrekeningcontrole stelt de raad jaarlijks het controleprotocol vast. Dit protocol heeft als doel nadere aanwijzingen te geven aan de account over de uitvoering van de jaarrekeningcontrole. Onderdeel van dit controleprotocol is het normenkader, een overzicht van externe en interne wet- en regelgeving. De verantwoordelijkheid voor de juistheid en volledigheid van dit normenkader ligt bij het college. Het controleprotocol is 9 november besproken in de commissie Begroting en Verantwoording. Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend, dus het debat kan beginnen.

Eerste Termijn

CDA (Heine) vindt dit een hamerstuk.

SPM (Lejeune) gaat akkoord met het raadsvoorstel, omdat de commissie positief heeft geadviseerd en de voorwaarden gelijk zijn aan vorig jaar.

GroenLinks (Passenier) vindt dit een hamerstuk.

D66 (Mertens) heeft geen vragen of opmerkingen en vindt dit een hamerstuk.

PvdA (Borgignons) ziet dat voor het normenkader de bal bij het college ligt. Hij vraagt zich af, met name met betrekking tot drie decentralisaties, hoe men beter kan zorgen dat er gecontroleerd kan worden. In een normenkader zou dat goed kunnen worden vermeld. Het was bij hem niet bekend dat B en V hier al een besluit over genomen had. In de bijlage van het normenkader zijn wijzigingen doorgevoerd, maar de inhoud van die wijzigingen is bij zijn fractie niet bekend en daarover is meer toelichting gewenst. Dat kan ook later toegezonden worden.

VVD (Verkoijen) heeft geen vragen.

SP (Gerats) stemt in met dit stuk. De commissie B en V stelt dit normenkader niet vast, maar heeft het met elkaar besproken en het is aan de raad om het oordeel uit te spreken.

PVM (Garnier) had dezelfde vraag als de heer Borgignons (PvdA). De fractie gaat ervan uit dat het normenkader wordt nageleefd door het college en heeft geen verdere vragen. Het is een hamerstuk.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Betsch (PVV), maar deze is niet aanwezig.

SAB (Schulpen) heeft geen vragen over het stuk.

50PLUS (Van Est) heeft geen vragen meer. Dit is een hamerstuk.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de drie centralisaties.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Maassen (Groep Maassen). Deze blijkt niet aanwezig te zijn. Hetzelfde geldt voor de heer Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink). Hij geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts verklaart dat het een misverstand is dat de drie decentralisaties niet in het normenkader begrepen zijn. Bij de Wmo en Jeugd wordt wel degelijk recht, duur en hoogte door de accountant gecheckt. Wat niet gecheckt wordt, is of er wachtlijsten zijn of in de termijnen klachtafhandelingen beginnen en dat soort zaken. Dat is aan het college. De wezenlijke financiële dingen zitten er wel in. Wat betreft de wijzigingen zitten er in de bijlage wetten waaraan getoetst wordt. In rood is aangegeven wat de nieuwe wetten zijn die aanvullend bijgevoegd zijn om de toetsing volledig te maken.

De **voorzitter** vraagt of er verder nog opmerkingen of vragen zijn. Dat is niet het geval. Op 15 december zal de raad een besluit nemen over dit raadsvoorstel in een digitale raadsvergadering. De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering af.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Begrotingsrechtmatigheid 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Brüll
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Dirx, Manager Concernzaken

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Meertens (SPM), Passenier (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Verkoijen (VVD), Mertens (D66), Gerats (SP), Voorst (PVM), Schulpen (SAB), Van Est (50Plus), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de digitale raadsronde Begrotingsrechtmatigheid 2020, de laatste in een reeks van drie. Hij maakt de deelnemers en luisteraars bekend met de gang van zaken en vraagt ieder zich aan de regels te houden. Tijdens de jaarrekeningcontrole 2019 hebben enkele correcties plaatsgevonden, omdat niet werd voldaan aan de begrotingsrechtmatigheid. Dat had te maken met stortingen en onttrekkingen aan de reserves die niet waren voorgelegd aan de gemeenteraad in het jaar waarop deze betrekking hadden. In dit voorstel legt het college verantwoording af over de naleving van de geldende wet- en regelgeving bij de totstandkoming van de baten en de lasten alsmede de balansmutaties van de jaarrekening 2020. Het voorstel is op 9 november besproken in de Commissie B en V. Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend, dus het debat kan beginnen.

Eerste Termijn

CDA (Heine) vindt dit een hamerstuk.

SPM (Meertens) kan niet akkoord gaan met dit stuk. Met de inhoud stemt zijn fractie wel in, maar met een aantal punten niet. Maastricht heeft een begroting van bijna € 700 miljoen aan lasten en baten. De geldstromen van baten en lasten samen zijn dan hooguit € 1,5 miljard, oftewel € 1.500 miljoen. De reservepositie volgens de Gemeenterekening 2019 bedraagt per 1 januari afgerond € 200 miljoen. Wethouder Aarts heeft het voorstel ongetwijfeld op de elfde van de elfde aangeboden om de raad in coronatijd op humor te testen, want ze stellen bijna € 4 miljard aan begrotingswijzigingen voor. Dat is zes keer de jaarlijkse omzet en twintig keer de reserves. Misschien stelt de wethouder voor om de staatssteun voor KLM en Schiphol geheel te laten betalen door de stad Maastricht, maar dat was niet in de tekst terug te vinden. Een leuke grap. Het verschil van € 3.846 miljoen kan opgelost worden op twee manieren. De wethouder kan de punt in een komma veranderen, zodat het € 3.850 miljoen wordt. Hij kan ook het woord miljoen veranderen in duizend. Hetzelfde geldt ook voor de reserves in de bijlage, waar staat € 9.500 miljoen en € 3.850 miljoen. Als dat aangepast kan worden, staat het in de juiste proporties en is de SPM akkoord met het voorstel, mits een inhoudelijke discussie gevoerd kan worden in de Gemeenterekening 2020 in de zomer van 2021.

GroenLinks (Passenier) waardeert de humor waarmee de heer Meertens (SPM) dit saaie stuk heeft weten op te fleuren. Zelf heeft hij deze kleine details niet opgemerkt. Hij vindt dit een hamerstuk.

D66 (Mertens) was ook even in de war gebracht door het verhaal van de heer Meertens. Hij adviseert hem om met een amendement te komen en dan zal D66 dat zeker steunen. Zijn fractie gaat akkoord met het stuk.

PvdA (Borgignons) is minder te spreken over iets wat budgetneutraal geregeld zou worden. Het is jammer dat er continu gesnoept wordt uit de reserves. De vraag is met welke verrassingen dit college nog meer gaat komen. PvdA wil graag weten waarom deze stortingen en onttrekkingen niet zijn gemeld in het jaar waarin ze gemeld zouden moeten worden. Daarnaast is de vraag hoeveel geld er in totaal uit de verkiezingskas is getrokken, omdat er hier wordt gesproken over € 37.000 extra. Ook is niet duidelijk waarom er nu al geld is onttrokken voor de verkiezingen in 2022. De post van € 546.000 verhoging in de verbouwing van het MECC is

begrijpelijk als het te maken heeft met het naar voren halen van werkzaamheden in verband met het songfestival dat georganiseerd zou gaan worden. Als het gaat om een extra verhoging daar bovenop, dan is het niet duidelijk. PvdA roept het college op om op te passen, omdat er slechte economische tijden aankomen.

VVD (Verkoijen) vindt dit een hamerstuk.

SP (Gerats) stelt dat dit wijzigingen zijn na de bestuursrapportage en dat het college te kennen heeft gegeven dat ze de forfaitaire meerkostenregeling Wmo voor dit jaar niet van toepassing acht. Toch staat dit vermeld in de bijlage en daarom klopt het bedrag van € 3.850.000 ook niet. Hij wil graag weten waarom de mutaties naar aanleiding van raadsbehandelingen en -besluiten van het college niet in de bijlage zijn opgenomen en hoe de raad over de voortgang met betrekking tot de bezuinigingsvoorstellen zal worden geïnformeerd.

PVM (Vorst) is in principe akkoord met het voorliggende stuk. Hij vraagt zich alleen af of er consequenties zijn verbonden aan het feit dat het Theater aan het Vrijthof bijna € 7 ton tekortkomt door het COVID-gebeuren. Er staat namelijk in de bijlage Berekening vrijval ten behoeve van specificatie incidentele dekking 2020, onder de noemer productiemiddelen, bij het theater nu nul vermeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Geurts (PVV), maar die is afwezig.

SAB (Schulpen) heeft geen vragen.

50PLUS (Van Est) heeft één correctie. Dit punt is wel geagendeerd in de Commissie B en V, maar is daar niet behandeld, omdat niet iedereen daarop voorbereid was. Hij vraagt zich af hoe de afroaming wordt gedaan, namelijk of er naar alle posten wordt gekeken welke reserves nog ingedikt kunnen worden of dat er gestopt wordt als er genoeg dekking is gevonden. Concreet vraagt hij zich af of er nog ruimte was in deze reserves of dat men een afweging heeft moeten maken met risico's in de toekomst om de dekking te halen.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Nuyts (LPM), maar die is afwezig.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de opmerking van de SP.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Maassen (Groep Maassen), maar deze is afwezig. Hetzelfde geldt voor Groep Alexander Lurvink.

Wethouder Aarts was ook verrast door de bijdrage van SPM en geeft de heer Meertens gelijk dat de genoemde punten gecorrigeerd moeten worden. Het lijkt hem het beste dat hij een verbeterd raadsstuk aanlevert, zodat er geen misverstand over kan zijn (**toezegging**).

De PvdA vroeg naar verrassingen en de wethouder geeft aan dat het toch meestal geen verrassingen zijn, maar serieuze zaken. Alle begrotingswijzigingen zijn gemotiveerd. Als de heer Meertens meer wil weten over de post met betrekking tot de € 37.000 extra onttrekking voor de verkiezingen in 2022, moet hij dat bij de betreffende persoon navragen, omdat het vrij technisch is.

De verbouwing van het MECC betreft ook een technische vraag. Dit is een naar voren geschoven post, dus reserve bedoeld voor de verbouwing.

De SP heeft gevraagd over de forfaitaire meerkostenregeling Wmo. Daar is bij de begroting uitgebreid over gesproken. De wethouder dankt de heer Gerats (SP) voor de correctie. De verantwoordelijke wethouder heeft uitgelegd dat dat leidde tot een meertekort in het lopende jaar van € 2 ton, niet die € 8 ton die er stond, want dat was nog niet in de begroting verwerkt. Daarvan is ook gezegd dat dat bij de rekening terugkomt, want in de rekening komt er nog het in september berekende bedrag van rond de € 5 miljoen tekort. Dus over de volgende maanden komen er nog wijzigingen die hier niet inzitten, maar bij de rekening terugkomen.

PvdA (Borgignons) – per interruptie – ziet toch dat bijlage 4 aangeeft dat er weer een incidentele dekking nodig is van 3,85. Dat vindt hij wel degelijk een verrassing, want dat is weer snoepen uit het reservepotje.

Wethouder Aarts vindt dit absoluut geen verrassing, want dat is een opgave die de raad bij de begroting 2020 heeft opgedragen, een raadsbesluit. In de begroting voor 2020 is een post opgenomen van € 3,8 miljoen en daar moet nog een incidentele dekking voor worden gevonden. Het college heeft gezegd deze dekking in de reserves te zoeken. Op de vraag van de heer van Est of er geredeneerd is vanuit dat bedrag, kan hij bevestigend antwoorden, want dat was de opdracht. Er is aan de betreffende ambtenaren gevraagd om een dekking te vinden op een verantwoorde manier. Dat is gebeurd. Of er nog meer of minder in zit, kan de wethouder niet zeggen, omdat daar niet naar is gekeken. Dit is dus geen verrassing. Het zou pas een

verrassing zijn als het college de opdracht van de raad niet zou uitvoeren. Wat betreft de vraag over het Theater aan het Vrijthof verwijst hij naar de heer Dirx, de aanwezige ambtenaar.

De heer Dirx stelt dat er een relatie is gelegd tussen de prognose voor een Theater van dit jaar, een tekort van € 7 ton, en met de nul die is gepresenteerd in bijlage 4. Op zich is het een goed teken, want dan wordt er niets onttrokken aan de productiemiddelen ofwel de bedrijfsreserve van het Theater. Ten behoeve van die € 3,8 miljoen incidentele dekking, de taakstelling die nog vanuit de begroting werd gepresenteerd, daar wordt geen bijdrage vanuit productiemiddelen dan wel de bedrijfsreserve vanuit het Theater gedaan. Dat is positief. Als daar een bedrag had gestaan, dan werd er wel iets onttrokken ten behoeve van het invullen van die incidentele dekkingstaakstelling.

PVM (Voorst) – per interruptie – snapt het verhaal van de heer Dirx, maar zit nog met die € 7 ton tekort voor 2020 en waarschijnlijk ook een tekort over 2021. Hij vraagt zich af waar dat dan vandaan komt.

De heer Dirx verklaart dat dat komt doordat het Theater gesloten is en er geen voorstellingen hebben kunnen plaatsvinden. Er is dus een tekort aan inkomsten van € 7 ton. Er komt wel dekking voor en een coronacompensatie vanuit het Rijk. Dat is niet gepresenteerd bij het Theater, maar bij de algemene uitkering bij de algemene middelen. Daar zit ook de compensatie voor de gederfde inkomsten in, zoals toeristenbelasting. Die € 7 ton zit wel in het aangegeven tekort voor 2020 van € 5 miljoen.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn voor de tweede termijn en geeft het woord aan de heer Meertens (SPM).

Tweede Termijn

SPM (Meertens) geeft aan dat hij leest wat er staat, dus dat het belangrijk is dat de genoemde stukjes even worden aangepast en dat alles dan in orde is. Dan kan er geen verschil van € 3,846 miljard ontstaan.

SP (Gerats) noemt de begroting een levende begroting, met bedragen die al niet meer kloppen. Voor dit moment moet het maar zo zijn.

De **voorzitter** noemt de toezegging van de wethouder dat hij de punten en komma's in het stuk gaat aanpassen en een aangepast voorstel aan de raad zal voorleggen (**toezegging**). De raad zal op 15 december 2020 over dit raadsvoorstel besluiten in een digitale raadsvergadering. De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 24 november 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Verordening Fractieondersteuning 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: -
Griffie: de heer Jutten
Ambtelijke ondersteuning: de heer Bodewitz (griffier, als ondersteuning)

Fractiewoordvoerders: Noteborn (VVD), Van Est (50PLUS), Politsch (D66), Gorren (SAB), Meese (Partij Veilig Maastricht), Passenier (GroenLinks), Fokke (PvdA), Peeters (CDA), Willems (SPM), Nuyts (LPM), Betsch (PVV), Gunther (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij deelt mee dat eind vorig jaar de Verordening Fractieondersteuning 2021 is vastgesteld. Na afloop van de ronde is afgesproken dat in een voorstel zou worden verduidelijkt hoe in de toekomst met afsplitsingen kan worden omgegaan. Deze afsplitsingen zijn duidelijk omschreven in de nieuwe verordening. Ook het besluit inzake de hoogte van het fractiebedrag is erin verwerkt.

Eerste termijn

CDA (Peeters) merkt op dat al de punten inzake de fractieondersteuning 2021 netjes staan omschreven in de verordening. Indien er een splitsing plaats gaat vinden, kan het vaste bedrag wat daar voor staat verdeeld worden over de nieuw ontstane fracties.

SPM (Willems) zegt dat hij als lid van de commissie Begroting en Verantwoording een bijdrage heeft geleverd aan het voorstel. Daarnaast heeft zijn fractie ingestemd met het voorstel om het bedrag dat fracties vergoed krijgen, gedeeltelijk te verlagen.

GroenLinks (Passenier) vindt dat alles goed verwerkt is in het voorstel, dat nu rijp is voor besluitvorming.

D66 (Politsch) vindt het voorstel een behoorlijk helder stuk. Wel vraagt zij wat betreft de aanpassing bij de beoordelings- en de controleverklaring, of er ook gekeken gaat worden naar het banksaldo per 31 december en hoe, bij een eventuele onderbenutting of terugbetaling, dat verwerkt wordt in het format van de verantwoording. De formats voor de verantwoording worden losgekoppeld van de verordening; houdt dit in dat de commissie B en V zou kunnen beslissen over de verantwoording en dat deze in de toekomst digitaal zou kunnen verlopen?

VVD (Noteborn) is positief over het voorstel en beschouwt het als een technisch stuk.

SP (Gerats) had graag nog verduidelijking over de gang van zaken. Bij de prebegroting lag een voorstel voor een hoger budget voor de gemeenteraad. Nu is er de aanpassing van de Verordening Fractieondersteuning. Waarom is dit zo gegaan?

De **voorzitter** meldt dat deze discussie is gevoerd en verwijst naar het geluidsdocument over de prebegroting.

LPM (Nuyts) is het eens met SP; de partij voelde zich overvallen in de vergadering.

De **voorzitter** wil hier niet op ingaan en verwijst opnieuw naar de prebegroting.

SP (Gerats) kan instemmen met het niet indexeren van de bedragen voor de fractievergoedingen 2021 en 2022 en heeft er bezwaar tegen dat de keuze is uitgevallen ten nadele van de kleine fracties. Ook heeft SP bezwaar tegen het op deze wijze faciliteren van afsplitsingen in afwijking van de landelijke model-VNG-verordening.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het spijtig voor de kleine partijen, maar legt zich neer bij het aangenomen stuk.

PVV (Betsch) heeft een opmerking van orde. Hij vindt wél dat de raadsleden in een raadsronde zitten en de mogelijkheid moeten krijgen om het debat aan te gaan.

SAB (Gorren) wil het besluit laten voor wat het is en is het eens met het stuk.

50PLUS (Van Est) gaat in op de procedure en vindt het onfatsoenlijk dat het met een amendement in de begroting is behandeld. De besparing van € 22.000 is relatief, immers in de praktijk hebben meerdere partijen dit geld niet nodig. Verder wordt gepleit voor een vergoeding van kopieerkosten omdat in deze tijd al veel via de digitale weg verloopt.

SAB (Gorren) begrijpt de redenatie van de heer Van Est maar vindt de opmerking 'dit is de macht van de grote partijen richting kleine partijen' niet juist. Hijzelf is ook een eenpitter en kan zonder de vergoeding van € 1.500.

LPM (Nuyts) is het niet eens met de voorgaande opmerking van de heer Gorren.

De **voorzitter** onderbreekt mevrouw Nuyts omdat de discussie niet herhaald hoeft te worden. Het stuk is aangenomen en kan niet meer veranderd worden.

LPM (Nuyts) vindt dat er dan geen raadsronde gehouden moet worden.

De **voorzitter** verwijst mevrouw Nuyts naar de inleiding en zegt opnieuw dat dit niet ter discussie kan staan.

Groep Gunther (Gunther) vindt dat er beter gekeken kan worden naar het verloop bij het vaststellen van het afsplitsingsvoorstel. Ook zou hij graag zien dat iedereen bezuinigt.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft een probleem met artikel 6, de afsplitsing van de fracties. Het betreft de verdeling van de gelden in het vaste gedeelte van het fractiegeld. Het is ondemocratisch om de splitsing van fractiegelden tot aan de eerstkomende verkiezingen te laten voortduren. Aan eenmansfracties worden dan verschillende mogelijkheden gegeven.

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Philipsen hierover later een antwoord krijgt.

PvdA (Fokke) kan de voorzitter niet volgen als hij zegt dat er niet meer over deze verordening gesproken kan worden. Ze vergelijkt de procedure met een Wmo-voorstel, waar onlangs over gediscussieerd is en stelt de voorzitter in het ongelijk. De PvdA steunt het voorstel maar vindt het allerminst charmant dat er een voorstel binnenvalt op het moment dat er nog een discussie speelt binnen de commissie B en V. Ze vraagt of uitgezocht is of eenmansfracties van dat geld rond kunnen komen.

SAB (Gorren) interrumpeert met de opmerking dat het logisch is om het voorstel te steunen. Het is niet meer dan normaal om een bezuiniging te realiseren, dat is een opgave waar partijen samen voor staan. SAB als kleine partij lijdt daaronder, maar dat betekent dat SAB in 2022 groter moet worden.

PvdA (Fokke) wil weten of er partijen zijn die zoveel financiële verplichtingen zijn aangegaan, dat ze er zo niet meer uitkomen. Ze wil dit horen van degenen die het stuk verdedigen. Wat levert het raadsvoorstel werkelijk meer op dan wat er ieder jaar wordt opgebracht doordat fracties alle geld niet uitgeven? Verder vraagt ze waarom de jaarstukken over 2019 over het fractiegeld niet zijn opgevraagd.

De heer **Bodewitz** gaat in op de gestelde vragen over het proces.

In antwoord op de vragen van D66 geeft hij het volgende aan:

Het format wordt door de commissie B en V opgesteld en er is uit praktisch oogpunt besloten dit niet op te nemen in de verordening. Waar de vergoedingen wel en niet voor bedoeld zijn, is wel opgenomen en dat is leidend voor het format.

Of het banksaldo en de aansluiting daarvan wordt opgenomen in het format, is aan de fracties zelf. Daartoe is geen verplichting.

Geadviseerd wordt om de digitale verantwoording van bonnetjes in de commissie B en V te bespreken, maar het lijkt een zware vorm van verantwoording voor fracties.

Het verschil tussen een beoordelings- en een controleverklaring is een vrij technische zaak. De accountant zou een controleverklaring moeten afgeven en een beoordelingsverklaring gaat over de vraag of het allemaal compleet is.

In antwoord op de vragen van 50PLUS geeft hij het volgende aan:

Op dit moment horen de kopieerkosten niet tot de gerechtvaardigde uitgaven maar dit zou in de commissie B en V besproken kunnen worden.

In antwoord op de vragen van Groep Lurvink geeft hij het volgende aan:

Met betrekking tot de vraag over de werking, is het de bedoeling om de totale kosten niet toe te laten nemen. Dus als een fractie zich afsplitst, worden de vergoedingen bepaald voor de rest van de duur van de raadsperiode. Als er nieuwe afsplitsingen optreden, wordt het opnieuw verdeeld. Deze regeling kent geen terugwerkende kracht.

In antwoord op de vragen van de PvdA geeft hij het volgende aan:

Er is geen onderzoek gedaan naar de vraag of fracties rond kunnen komen. Bij de eerdere besprekingen in de raad is wel een overzicht gegeven van de hoogte van de vergoedingen. Daaruit bleek dat de fractievergoedingen in Maastricht relatief ruim zijn. Het is aan de fracties zelf om de uitgaven te bepalen.

PvdA (Fokke) wil weten of dat cijfer is uitgezocht.

De heer **Bodewitz** denkt dat dit niet het geval is en heeft ook geen bericht gekregen dat men niet rond kon komen. Hij vervolgt met de antwoorden.

De jaarstukken over 2019 van het fractiegeld zijn niet opgevraagd. Een aantal fracties hebben vragen gesteld en de heer Bodewitz is bezig om daar antwoord op te geven in samenwerking met de accountant. De informatie over 2018 wordt nu op een rij gezet en tot dat moment is nog niet gestart met de controle over 2019.

Tweede termijn

CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD, Partij Veilig Maastricht, SAB, 50PLUS, Groep Gunther en PvdA zijn van mening dat het voorstel rijp is voor besluitvorming, de fracties vinden het geen hamerstuk. **LPM** neemt het terug naar de fractie.

SP en Groep Alexander Lurvink kondigen aan een amendement te overwegen.

PvdA (Fokke) wijst erop dat de vraag 'Wat levert het raadsvoorstel werkelijk meer op dan wat er ieder jaar wordt opgebracht doordat fracties alle geld niet uitgeven?' nog niet is beantwoord.

50PLUS (Van Est) zegt dat hij een lijstje aan haar zal overhandigen waarop staat hoe de fracties gevaren zijn met de vergoedingen.

De **voorzitter** deelt mee dat de tweede termijn hiermee is behandeld en sluit de vergadering.

Raadsavond

8 DECEMBER
2020



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV inzake verbod op carbidschieten
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Aanwezig	Burgemeester Penn-te Strake met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine, dhr Willems, dhr Vos, dhr Wijnands, dhr Jacobs, dhr Noteborn, mevr Schut, dhr Garnier, dhr Betsch, dhr Martin, dhr Bronckers, dhr Gunther, dhr Lurvink
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen in twee termijn vragen aan de burgemeester. Er is ontstaan en gesprek over toekomstige mogelijkheden tot ontheffing, de gevolgen voor handhavers en over de vraag waarom het verbod enkel voor de publieke ruimte geldt.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming tijdens de raadsvergadering van 15 december.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	Geen



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel wijziging APV inzake verbod op carbidschieten
Datum	8 december, 2020
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 Frank.Konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Eind november heeft in de Veiligheidsregio Zuid-Limburg afstemming plaatsgevonden over de noodzaak van een verbod op Carbidschieten.
Inhoud	<p>Tijdens de jaarwisseling 2020-2021 heeft de regering het verboden vuurwerk te verkopen en af te steken.</p> <p>Één van de geconstateerde effecten hiervan is dat de vraag naar middelen voor carbidschieten is toegenomen. Het is een onwenselijke situatie dat dit als vervanging voor vuurwerk gebruikt gaat worden. Het college stelt daarom de gemeenteraad voor om een verbod op carbidschieten op te nemen in de APV, zodat er een mogelijkheid ontstaat daartegen te kunnen optreden.</p> <p>Binnen de Veiligheidsregio Zuid-Limburg heeft hierover op vrijdag 27 november 2020 afstemming plaatsgevonden. Er is afgesproken middels een raadsvoorstel te komen tot een verbod op carbidschieten op uniforme wijze. Dit voorstel wordt voorgelegd aan de gemeenteraden van de in de Veiligheidsregio deelnemende gemeenten.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de portefeuillehouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de portefeuillehouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Op 15 december 2020 volgt de raadsvergadering ten aanzien van onderhavig besluit.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Wethouder Aarts met ambtelijke ondersteuning, de woordvoerders, de voorzitter en secretaris. Via de livestream: raadsleden, burgerleden en burgers.
Woordvoerders	Mevr Heine, dhr Meertens, dhr Vos, dhr Wijnands, dhr Noteborn, dhr Heijnen, dhr Garnier, dhr Betsch, dhr Martin, dhr Bronckers, dhr Gunther.
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Van der Harst
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij benadrukt de spelregels die er gelden tijdens deze digitale vergadering. Publiek kan de vergadering volgen via de livestream.</p> <p>De voorzitter geeft het woord aan de woordvoerders. Zij stellen enkele vragen aan de wethouder en geven daarbij al snel aan dat het voorstel een hamerstuk is.</p> <p>De voorzitter concludeert daarop dat het voorstel rijp is voor besluitvorming en als hamerstuk zal worden toegevoegd aan de raadsvergadering van 8 december.</p> <p><i>Noot: Voor het volledige verslag van vergaderingen verwijzen wij naar de notulen.</i></p>
Toezeggingen	1) De wethouder zegt toe te onderzoeken hoe de BsGW omgaat met privacy en de raad hier schriftelijk van op de hoogte te stellen.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021
Datum	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 John.Wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Gemeente Mook en Middelaar heeft het AB BsGW verzocht om toestemming te verlenen om toe te treden per 1 januari 2021. Het algemeen bestuur van BsGW heeft op 25 juni 2020 een positief besluit genomen op het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar. Nu verzoekt het bestuur BsGW ons om vóór 1 januari 2021 in te stemmen met het toetredingsverzoek.
Inhoud	Gelet op het bepaalde in artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen en artikel 31, tweede lid van de GR BsGW kan toetreding van een nieuwe deelnemer slechts plaatsvinden wanneer de zittende deelnemers daarin toestemmen bij eensluidend besluit. Toestemming van de raad is daarvoor noodzakelijk.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.
Van de inwoners wordt gevraagd	Als toehoorder via de live-stream kennis te nemen van de bijdragen.
Vervolgtraject	Het college zal de relevante besluiten schriftelijk kenbaar maken aan het dagelijks bestuur BsGW.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo)
Datum Behandeling	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Aanwezig	Via video-vergaderen: woordvoerders, wethouder Bastiaans, ambtenaar Hartholt, de voorzitter en secretaris. Via de live-stream: overige raadsleden, burgerleden, en burgers
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en schetst de inhoud en het verloop van de ronde. Daarbij herinnert hij aan de huishoudelijke regels in verband met het digitaal vergaderen.</p> <p>De woordvoerders krijgen vervolgens de gelegenheid om in twee termijnen een bijdrage te leveren en op elkaar te reageren. Er worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over o.a.: eerdere besluitvorming bij de (pre)begroting, de omissie in het eerdere raadsvoorstel en de bijbehorende raadinformatiebrieven, communicatie op individueel niveau naar cliënten forfaitaire regeling, visie op sociaal domein, consequenties voor begroting, regeling scootmobielen, recht op inspraak inwoners, relatie forfaitaire meerkostenregeling en aanvullende zorgverzekering, gewenningsperiode, in control zijn als organisatie, compensatie bijzondere bijstand, vangnet voor cliënten.</p> <p>De portefeuillehouder reageert op de bijdragen van de woordvoerders.</p> <p>De voorzitter inventariseert of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 15 december 2020, hetgeen voor alle aanwezige fracties het geval is. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. De wethouder zegt toe de verzenddatum en de brieven die cliënten hebben ontvangen met de raad te delen.2. De wethouder zegt toe schriftelijk antwoord te geven op de vragen inzake de gewenningsperiode (i.r.t. pagina 7 pre-begroting)



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht per 1 januari 2021 (Wmo)
Datum	8 december 2020
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaans
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 Michiel.Hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden zijn met elkaar en de wethouder in debat getreden ten behoeve van het voorbereiden van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	De voorgestelde wijzigingen in de Verordening MO vloeien rechtstreeks voort uit de besluitvorming over de pre-Begroting 2021 en de Begroting 2021. Hiertoe is een uitgebreid participatieproces doorlopen. Reeds in maart 2020 is de <i>onderlegger bezuinigingsproces</i> gepubliceerd die toelichtingen op de nu voorgestelde wijzigingen omvatten. Stadsrondes en raadsrondes hebben vervolgens plaatsgevonden om tot gedragen en zorgvuldige besluitvorming te komen.
Inhoud	<p>Op 11 november 2020 heeft de gemeenteraad de Begroting 2021 aangenomen. Hierin zijn o.a. maatregelen opgenomen die betrekking hebben op de Wmo. In lijn met deze vastgestelde maatregelen dient de Verordening maatschappelijke ondersteuning per 1 januari 2021 op onderdelen gewijzigd te worden, waarmee rechtmatige invoering van deze maatregelen plaats kan vinden. Het gaat hier om (1) het verhogen van de eigen bijdrage Wmo naar het landelijk abonnementstarief van €19,-, (2) het beëindigen van de forfaitaire meerkostenregeling Wmo ad €100,- en (3) het verlagen van het mantelzorgcompliment naar €75,- onder gelijktijdige uitbreiding van de doelgroep met jonge mantelzorgers.</p> <p>Het college biedt de hiertoe gewijzigde artikelen uit de Verordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht ter besluitvorming aan de gemeenteraad aan.</p> <p>N.b. Het raadsvoorstel dat op 11 november jl. bij uw raad was geagendeerd, bleek ommissies te bevatten. Dit is toegelicht in een RIB. Derhalve is dat voorstel van de agenda gehaald en wordt thans voorliggend raadsvoorstel behandeld.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Met elkaar in debat te gaan en politieke vragen te stellen aan elkaar en de wethouder in het kader van voorbereiding van besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel.
Van de wethouder wordt gevraagd	Politieke vragen te beantwoorden, en via de voorzitter deel te nemen aan het politiek debat waar nodig.
Van de ambtenaar wordt gevraagd	De ambtenaar heeft geen rol in een raadsronde. De ambtenaar kan immers nooit onderdeel zijn van een politiek debat. Bij uitzondering kan de ambtenaar een korte reactie geven op niet-politieke vragen op uitnodiging van de voorzitter.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Van de inwoners wordt gevraagd	Als toeschouwer de ronde te volgen via de livestream.
Vervolgtraject	Raadsvergadering en publicatie (beiden dienen in 2020 plaats te vinden)

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Opnemen verbod op carbirdschietsen in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: de heer Van der Harst
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Willems (SPM), Vos (GroenLinks), Wijnands (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** geeft aan dat het 17.59 uur is en de livestream werkt. Heel Maastricht kan nu meekijken. Hij opent de vergadering om 18.00 uur. In deze raadsronde gaat het om de wijziging Algemene Politieverordening inzake het verbod op carbirdschietsen. Er vinden parallelle rondes plaats over de wijzigingsverordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020. Na deze raadsronde volgt een raadsronde over het toetreden van de gemeente Mook en Middelaar tot de BsGW. Na afloop van deze rondes volgt om 21.00 uur een plenaire raadsvergadering. Sinds april wordt er digitaal vergaderd waarin aangepaste spelregels gelden. Er volgen maximaal twee termijnen. Na de eerste termijn is het woord aan de wethouder.

De landelijke overheid heeft een verbod op het afsteken van vuurwerk ingesteld en daardoor is de vraag naar middelen voor carbirdschietsen toegenomen. De gemeente vindt het ongewenst als in Maastricht ter vervanging van vuurwerk, carbid wordt afgeschoten. Het college stelt daarom voor een verbod op het afschietsen van carbid in de APV op te nemen zodat daartegen kan worden opgetreden. De maatregel is afgestemd met de Veiligheidsregio.

Eerste termijn

CDA (Heine) haalt aan dat carbirdschietsen cultureel erfgoed is. Het is te begrijpen dat binnen de Veiligheidsregio een lijn wordt getrokken met betrekking tot carbirdschietsen. Daar waar het vuurwerkverbod tijdelijk is, is het raadsvoorstel dat niet en dat wringt. Ze vraagt waarom het college voor een algeheel verbod kiest en aan welke criteria men dient te voldoen om een ontheffing te krijgen zoals in artikel 2.6.4 lid 3 is aangegeven.

SP (Schut) kan zich vinden in het raadsvoorstel. De partij wilde graag een vuurwerkverbod voor de gemeente. Ze wacht de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van het CDA af.

SPM (Willems) is tegen vuurwerk en daar hoort carbid bij en is voor een algeheel verbod voor beide. Het gaat om een structureel verbod waarbij ontheffing bij communiefeesten, processies voor carbirdschietsen mogelijk is, en dat is goed.

PvdA (Jacobs) stemt in met het verbod op carbirdschietsen. Hij vraagt om uitleg over de handhavingsstrategie, ook met betrekking tot het vuurwerk.

GroenLinks (Vos) stemt in met het raadsvoorstel. Hij is met de heer Janssen al langer bezig met het reguleren van vuurwerk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is voorstander van het verbod. Maastricht heeft geen historie met carbirdschietsen en er bestaat een ontheffing. Er zijn daardoor voldoende mogelijkheden.

D66 (Wijnands) is positief over het voorstel en wacht de beantwoording van de vragen af.

PVV (Betsch) is voor een verbod op carbidschieten. Hij vindt het vreemd dat het recept voor carbidschieten in het raadsvoorstel staat. De partij stemt in met het voorstel.

VVD (Noteborn) sluit zich aan bij de vragen van het CDA.

SAB (Martin) steunt het voorstel. Het vindt het jammer dat de Rijksoverheid het carbidschieten aan de gemeente overlaat. Hij vraagt zich af hoe handhaven moet op vuurwerk, carbid, feestjes thuis. Het wordt erg druk.

In de nieuwe tekst bij artikel 2.6.4 carbidschieten staat dat het buiten verboden is.

De **voorzitter** denkt dat het gaat om artikel 2.6.3.

SAB (Martin) stelt vast dat het wel om 2.6.4 gaat. Hij vervolgt zijn betoog: hij weet dat carbidschieten in grote hallen ook mogelijk is. Hij vindt dit niet te combineren met punt 2 en wil graag een toelichting hierop.

50plus (Bronckers) brengt in herinnering dat de partij eerder een motie indiende betreffende een algeheel vuurwerkverbod in Maastricht. Carbidschieten ligt in het verlengde hiervan. Er is rondgevraagd of in Maastricht een traditie bestaat in carbidschieten, maar dat is niet het geval.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van de LPM.

Groep Gunther (Gunther) kan zich vinden in het voorstel en het is goed met betrekking tot de onrust voor ouderen en huisdieren. Hij vraagt zich ook af hoe de handhaving zal gaan.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van Groep Maassen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich bij de vragen van het CDA en die over de handhaving.

De **burgemeester** bedankt de raad voor de snelheid waarmee het voorstel op de agenda is gekomen. Op aandringen van de Veiligheidsregio's heeft het kabinet besloten om een landelijk vuurwerkverbod af te geven vanwege druk op de zorg rond oud en nieuw. In Limburg is er geen geschiedenis met veel verwondingen rond oud en nieuw maar op andere plekken wel.

De vraag ontstond wat te doen met carbidschieten dat in het oosten van het land een traditie is. Het Veiligheidsberaad gaf de waarschuwing af dat als men geen traditie heeft, men er niet aan moet beginnen. Daardoor is het advies van het Veiligheidsberaad aan gemeenten die geen traditie kennen, carbidschieten te verbieden. Het college wil dit advies volgen.

Er is gevraagd waarom dit niet in een noodverordening is geregeld, een andere vraag was: waarom geen tijdelijk verbod instellen. Dat laatste is niet mogelijk omdat daar geen instrument meer voor bestaat. De noodverordening is vanaf 1 december niet meer geldend. Een noodverordening is alleen mogelijk op grond van de zich dan voordoende feiten. Een voorstel tot wijziging van de APV bleef over als middel.

De tekst in het voorstel is zo geformuleerd omdat deze zo aansluit bij de feitcode van het Openbaar Ministerie, zo kunnen er boetes worden opgelegd als wordt gehandeld in strijd met het verbod.

De bedoeling van het verbod op carbidschieten is hetzelfde als het vuurwerkverbod, namelijk om de overbelasting van de zorg tegen te gaan. Het verbod staat dit jaar in de APV maar dat hoeft volgend jaar niet het geval te zijn.

De ontheffingsmogelijkheden gelden niet voor de jaarwisseling 2020/2021 maar voor volgend jaar als het gaat om een cultuurhistorisch evenement en er is voldaan aan de veiligheidsvoorwaarden.

Het antwoord op de vragen over handhaving is waarschijnlijk onbevredigend, want elk jaar is het handhaven van het vuurwerkverbod lastig omdat het feitelijk moeilijk is op te sporen. In Maastricht worden op basis van de meldingen hotspots aangewezen en daar worden de patrouilles geïntensiveerd. Op 28, 29, 30 en 31 december zijn er vier patrouilles van handhaving en politie samen extra. Die zullen zich concentreren op hotspots en meldingen.

Wat betreft carbidschieten in de open lucht, merkt zij op dat het een maatregel van openbare orde en veiligheid is en openbaar betekent in de publieke ruimte, dus buiten. Daarbij komt dat de tekst conform is zodat het OM kan bestraffen bij overtreding en ook is het levensgevaarlijk om in een hal of in huis carbid of vuurwerk af te steken. Als dat wel gebeurt, kan men bij ontploffing of brand of geluidshinder wel op een andere manier worden aangepakt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) hoorde de burgemeester spreken over meldingen en hij vraagt of er een gemiddeld aantal meldingen bij de jaarwisseling kan worden aangegeven.

De **burgemeester** heeft dat niet paraat maar daarvan wordt elk jaar in januari of februari verslag gedaan aan de raad. Zij zegt toe dit toe te sturen.

SAB (Martin) geeft aan dat het verbod is overgenomen van de landelijke overheid waarin alleen in de openlucht een verbod is, maar er kan worden volstaan met 'carbidschieten is verboden' en dan geldt dit binnen en buiten.

De **burgemeester** merkt nogmaals op dat het OM adviseerde om de tekst te gebruiken zoals in het voorstel. Het OM treedt alleen op als het gaat om carbidschieten in de open lucht. Bij carbidschieten binnen zijn er andere strafbare feiten aan de hand. Bij ontploffing binnen geldt een artikel in het Wetboek van Strafrecht.

PVV (Betsch) vraagt zich af of de vraag van PVM relevant is omdat er dit jaar pas een algeheel vuurwerkverbod is ingesteld. Hij weet niet of de meldingen voor deze zaak relevant zijn.

De **burgemeester** complimenteert haar team omdat ze in haar telefoon de resultaten van de meldingen van overlast van de afgelopen jaarwisselingen binnen heeft gekregen. In 2017/2018 waren er 72 meldingen, 2018/2019 waren er 144 meldingen en 2019/2020 waren er 147 meldingen. Dit wordt nagestuurd.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich aan bij de complimenten.

De **voorzitter** vraagt of een tweede termijn nodig is.

Tweede termijn

CDA (Heine) heeft geen vragen. Zij meldt dat ze het voorstel naar de fractie meeneemt.

SPM (Willems) geeft aan dat gesproken wordt over traditie en wijst er op dat tweemaal per jaar in Amby een processie is en er tijdens de processie carbidschieten is. Dat wordt gedaan door kundige mensen, en het gebeurt overdag. De partij stemt in met het voorstel.

GroenLinks (Vos), **D66** (Wijnands), **PvdA** (Jacobs) en **SP** (Schut) geven aan dat het een hamerstuk kan zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil nog ingaan op de woorden van de heer Betsch. De cijfers over meldingen zijn wel relevant omdat overlast niet beperkt wordt tot de avond zelf, maar ook de avonden vooraf en geeft een goed inzicht in klachten en overlast. Hij bedankt de burgemeester voor de cijfers. Het voorstel is een hamerstuk wat hem betreft.

PVV (Betsch) wil graag van de burgemeester weten wanneer de cijfers van deze jaarwisseling komen. Hij vindt het voorstel een hamerstuk.

SAB (Martin), **50plus** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vinden het een hamerstuk.

De **voorzitter** stelt vast dat het voor alle partijen behalve het CDA een hamerstuk is. Het komt op 15 december op de agenda.

De **burgemeester** geeft aan dat de cijfers van komende jaarwisseling in februari komen. Dat komt omdat de schade eerst moet worden geïnventariseerd.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de bijeenkomst om 18.55 uur. Er volgt een schorsing van vijf minuten waarna de volgende raadsronde start.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Verzoek gemeente Mook en Middelaar tot toetreding BsGW per 1-1-2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Van der Harst (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Meertens (SPM), Vos (GroenLinks), Heijnen (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Wijnands (D66), Betsch (PVV), Noteborn (VVD), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen welkom bij de volgende digitale raadsronde met als onderwerp het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar tot toetreding van de BsGW per 1 januari 2021. Hij geeft een korte uitleg over de manier waarop interrupties kunnen plaatsvinden. De voorzitter geeft aan dat het de bedoeling van de raadsronde is met elkaar in debat te gaan en de wethouder politieke vragen te stellen ter voorbereiding op de besluitvorming over het voorliggende raadsvoorstel. In dat kader schetst hij de formele inhoud van de overeenkomst voor. De gemeente Mook en Middelaar heeft het algemeen bestuur van BsGW verzocht om toestemming te verlenen om per 1 januari 2021 toe te treden. Het algemeen bestuur van BsGW heeft op 25 juni 2020 een positief besluit genomen op het verzoek van de gemeente Mook en Middelaar. Nu verzoekt het bestuur van BsGW de gemeenteraad van Maastricht om voor 1 januari 2021 in te stemmen met dit toetredingsverzoek.

Eerste termijn

CDA (Heine) geeft als korte reactie dat dit voor het CDA een hamerstuk is.

De **voorzitter** constateert dat de Partij van de Arbeid zich heeft afgemeld.

GroenLinks (Vos) vraagt om een korte uitleg over de zin: 'de financiële besparing wordt toegevoegd aan het budget perceptiekosten belasting'. Het voorstel is voor GroenLinks een hamerstuk.

De **voorzitter** meldt dat hij de Senioren Partij in het lijstje over het hoofd heeft gezien en geeft het woord alsnog aan de SPM.

SPM (Meertens) gaat akkoord met het voorstel, ook voor hen is het een hamerstuk.

SP (Heijnen) heeft dezelfde vraag over de 'perceptiekosten belasting'. Een tweede vraag gaat over hoe het met de privacy en de security voor de betrokken burgers is geregeld in de gemeenschappelijke regeling en op welke wijze de verwerkerovereenkomst door de verwerkersverantwoordelijke tot stand wordt gebracht. Gezien de omvang van zo'n 900.000 gegevens die te verwerken zijn, is de SP heel benieuwd hoe dat geregeld is.

De **voorzitter** begrijpt dat deze laatste vraag gesteld wordt, maar deze staat wel los van het agendaonderwerp dat aan de orde is. Dit zijn algemene vragen over de inrichting van de BsGW en passen niet binnen de agendering van dit moment. De voorzitter stelt voor dat de wethouder wellicht hier heel kort op kan ingaan, maar anders schriftelijk zal reageren. Deze vraag is niet relevant voor het voorliggende voorstel.

SP (Heijnen) voegt aan de gestelde vragen toe dat het voor hen een hamerstuk is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft geen bezwaren tegen dit voorstel kunnen vinden, dus is het een hamerstuk.

D66 (Wijnands) heeft een verhelderende vraag over het tweede beslispunt. Bij beslispunt 1 geeft de raad al aan akkoord te gaan met toetreding, terwijl bij beslispunt 2 apart aan het college toestemming moet worden gegeven de toetreding te bevestigen. De vraag staat los van het voorstel zelf, dit is voor D66 ook een hamerstuk.

PVV (Betsch) acht dit ook een hamerstuk, aangezien € 105.000 op een begroting van € 19,5 miljoen geen problemen kan opleveren.

VVD (Noteborn) vindt dat de BsGW hiermee zijn taak vervult en dus is het voor de VVD een hamerstuk.

SAB (Martin) sluit zich aan bij de eerdere sprekers, ook voor SAB is het een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) vindt het ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht niet aanwezig is.

Groep Gunther (Gunther) acht dit ook een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat er niemand van de Groep Maasen aanwezig is en dat Groep Alexander Lurvink zich heeft afgemeld. Hij geeft hierop het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts gaat in op de gestelde vragen. Uit de genoemde 'perceptiekosten' worden kosten betaald die verband houden met belastingheffing. De wethouder geeft aan dat het te ver zou voeren nu op de vraag over privacy in te gaan. Mocht er behoefte aan zijn, dan zal de wethouder de raad schriftelijk in kennis stellen hoe de BsGW dat geregeld heeft. (**toezegging**). Als antwoord op de vraag over de beslispunten meldt de wethouder het volgende. Nadat de raad besloten heeft over de toetreding, moet het college hier ook nog het besluit over nemen. Dat is weliswaar omslachtig, maar wettelijk zo geregeld. In het kader van de voortgang zou het handig zijn als vanavond het raadsbesluit genomen kan worden, want er moet nog een tweede stuk komen dit jaar. Volgende week is de laatste raadsvergadering, maar deze is later dan het collegeberaad. Dan zou het college vóór het raadsbesluit moeten beslissen of men 's avonds nog bij elkaar moet komen.

De **voorzitter** denkt dat de wethouder hiermee alle vragen heeft beantwoord. Ook heeft hij een toezegging gedaan op de vraag over privacy.

De **voorzitter** meent dat hij alle fracties heeft horen zeggen dat het een hamerstuk is. Mocht een fractie het hiermee niet eens zijn, dan kan dat nu aangegeven worden. De voorzitter concludeert dat het een echt hamerstuk zal zijn en vanavond ter besluitvorming voorgelegd kan worden. Hij stuurt het stuk terug naar de griffie met het verzoek dit voor vanavond te agenderen.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen hartelijk voor de korte, krachtige en besluitvaardige inbreng. Voor nu is er een schorsing tot 21.00 uur.

De **voorzitter** sluit de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Bastiaans
Griffie: de heer Golsteijn (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Hartholt

Fractiewoordvoerders: Van der Heijden (CDA), Boelen (SPM), Janssen (GroenLinks), Mertens (D66), Van Gool (PvdA), Limpens (VVD), Gerats (SP), Voorts (Partij Veilig Maastricht), Miesen (PVV), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Nuyts (LPM), Tiber (Groep Gunther), Philipsen (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. De voorzitter schetst de inhoud van de raadsrondes die parallel plaatsvinden aan de raadsronde inzake de Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning voor de gemeente Maastricht 2020. De huidige raadsronde inzake de voorgestelde wijziging in de Verordening is gerelateerd aan de besluitvorming over de pre-begroting en de begroting 2021. De besluitvorming leidt ertoe, dat de Verordening aangepast dient te worden en dat raadsbehandeling nog in 2020 noodzakelijk is.

Eerste termijn

CDA (Van der Heijden) geeft aan, dat de voorgestelde wijzigingen voor de Wmo voortvloeien uit de besluitvorming ten aanzien van de pre-begroting en begrotingsbehandeling 2021 in november 2020. Deze twee maatregelen betreffen het verhogen van de eigen bijdrage Wmo naar een landelijk abonnementstarief van € 19 en het beëindigen van de meerkostenregeling Wmo ter hoogte van € 100. Het raadsvoorstel was al eerder in de routing gebracht, maar bevatte een omissie die nu hersteld is. De regelingen zullen ingaan per 1 januari 2021. Het CDA heeft kennisgenomen van de twee raadsinformatiebijeenkomsten die daarover zijn gehouden. Wat het CDA betreft, behoeft het voorliggende raadsvoorstel geen toelichting.

SPM (Boelen) constateert dat de Wijzigingsverordening in feite een technisch-juridische aanpassing betreft. Degenen die een eigen bijdrage moeten betalen, krijgen een afzonderlijke brief toegestuurd waarin de wijziging is opgenomen. De fractie verzoekt om degenen die de vergoeding in 2021 zullen missen ook te informeren middels een brief en niet enkel via de algemene communicatiemiddelen. De fractie vreest dat de algemene communicatiemiddelen niet iedereen bereiken.

GroenLinks (Janssen) en **D66** (Mertens) sluiten zich aan bij de reacties van het CDA en de SPM.

PvdA (Van Gool) is verheugd dat de omissies van het vorige raadsvoorstel zijn aangepast. De wijzigingen passen binnen de afgesproken bezuinigingen en zijn reeds eerder uitvoerig besproken. De fractie mist echter een visie op het sociaal domein. Het is daardoor niet in te schatten of de bezuinigingen logisch en passend zijn. De bezuinigingen zijn immers financieel gedreven, aldus spreker. Een aantal zaken uit het raadsvoorstel van november 2020 komt echter niet terug in het voorliggende voorstel, waaronder het plan van de scootmobielen. De fractie vraagt uit te leggen waarom dit ontbreekt en wil graag weten wat dit betekent voor de begroting. Onduidelijk is waarom het college tot uitstel besluit, maar acht een uitstel op dit moment ook niet echt een probleem; de fractie heeft liever dat het college een goed doordacht voorstel aan de raad voorlegt in plaats van dat er wordt gestreept in het sociaal domein louter om de bezuinigingen te halen. Zoals ook bleek uit de protestactie op de Markt (zomer 2020) knelt de maatwerkvoorziening. De fractie hoopt dat het college in afstemming met de betrokken partijen tot een voorstel kan komen dat recht doet aan alle belangen.

VVD (Limpens) heeft geen vragen over het voorliggende voorstel en kan hiermee instemmen.

SP (Gerats) constateert dat de voorgestelde wijzigingen in de Wmo rechtstreeks voortvloeien uit de besluitvorming over de prebegroting en de begroting 2021. Deze wijzigingen kunnen zijns inziens echter niet worden afgedaan met een amendement van de coalitie bij de begroting, aldus spreker. Een wijziging op een verordening betreft een separaat raadsbesluit. De fractie stelt, dat het amendement zonder dit besluit niets voorstelt. Formeel is een wijziging van de verordening bepalend en niet sec het amendement.

De fractie meent – onder verwijzing naar het Reglement van Orde - dat burgers recht hebben op een inspraakmogelijkheid bij een dergelijk raadsbesluit. Deze participatie heeft bij voorliggend besluit niet plaatsgevonden. De stichting Samen Onbeperkt heeft hierover een brief aan het college geschreven op 27 oktober 2020, maar heeft bij het aankaarten hiervan nul op het rekest gekregen.

Het college was van plan om de beoordeling maatschappelijke ondersteuning met terugwerkende kracht te wijzigen. De SP is blij dat het college hierop is teruggekomen. De nieuwe Verordening gaat in per 1 januari 2021. Opzeggen van de aanvullende ziektekostenverzekering kan tot 31 december 2020, maar daarna niet meer.

In bijlage 1 op pagina 7, zijnde de toelichting van bezuinigingsmaatregelen van de prebegroting, is een gewenningsperiode vermeld, maar dit komt niet terug in het voorliggende stuk. Zonder participatie en gewenningsperiode worden burgers per 1 januari 2021 geconfronteerd met financiële tegenslagen. Volgens de SP is de Verordening in meerdere opzichten formeel niet correct. Daarnaast vindt de SP de Verordening sociaal onacceptabel.

De SP sluit zich aan bij de opmerking van de SPM dat niet alle burgers via de algemene communicatiemiddelen bereikt zullen worden om kennis te nemen van de wijzigingen. Daarnaast spreekt de SP zorgen uit over hoe dit bericht op korte termijn bij burgers gaat landen.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt dat het college als uitvoerende instantie inzake de invoering van de twee bezuinigingsvoorstellen niet in control was. Een oppositiepartij heeft het college hierop geattendeerd middels het stellen van technische vragen. Op 9 november 2020 heeft het college in de beantwoording van deze vragen, hartelijk toegegeven niet in control te zijn geweest. De omissie is inmiddels gecorrigeerd en teruggedraaid middels bijgevoegd raadsvoorstel.

De fractie geeft aan, dat een en ander voorkomen had kunnen worden indien het college wél in control was geweest. In dat geval had de raad de tijd en het geld dat hiermee gemoeid ging, beter kunnen besteden. Ook de onrust die is ontstaan bij de burgers – in dit geval ouderen en andere kwetsbaren – had kunnen worden voorkomen.

Bij de beantwoording van de technische vragen heeft het college aangegeven dat er verder geen omissies zijn binnen de Wmo en deze op termijn ook niet te verwachten zijn. Tevens geeft het college aan, dat zij extra streng naar de overige voorstellen heeft gekeken. Op basis hiervan is gebleken dat buiten de Wmo geen sprake is van vergelijkbare juridische omissies.

Het totaalbedrag over 2020 aangaande de voorliggende twee Wmo-maatregelen, zijnde in totaal € 235.000, wordt verwerkt in de jaarrekening.

De fractie vraagt op welke wijze het college voor deze tegenvaller dekking gaat zoeken binnen de begroting. Daarnaast vraagt de fractie of burgers ervan uit kunnen gaan, dat het college nu wél volledig in control is en of het college hiervoor garanties kan afgeven richting burgers. Kortom, Partij Veilig Maastricht vraagt hoe het college het vertrouwen van burgers gaat terugwinnen.

PVV (Miesen) sluit zich aan bij de reactie van de SP. Volgens de PVV moeten er nog veel zaken uitgezocht worden.

SAB (Schulpen) heeft geen vragen of opmerkingen over het voorliggende voorstel.

50PLUS (Meijer) heeft bij de behandeling van zowel de begroting, als de prebegroting aangegeven, dat de consequenties van voorliggende bezuinigingen voor de burger niet inzichtelijk zijn. Ten aanzien van maatregel 2.1 geeft het college aan, dat er driehonderd cliënten zijn die vergoeding ontvangen uit de bijzondere bijstand. De fractie vraagt of dit de bestaande casussen betreft en of er is gekeken naar het aantal inwoners dat hier recht op heeft. Ditzelfde geldt voor de cliënten en de ouderen die getroffen worden door maatregel 2.2. De fractie vraagt zich voorts af of het wel klopt dat er geen inwoners zijn die gecompenseerd hoeven te worden middels de bijzondere bijstand. De fractie vraagt welke inkomenscategorieën en leeftijdscategorieën worden getroffen door voorliggende bezuinigingen.

LPM (Nuyts) geeft aan, dat het college ervoor heeft gekozen om het korten van het sociaal domein binnen het sociaal domein op te vangen. De fractie vraagt zich af, of dit een duurzame werkwijze is.

De fractie heeft begrip de bezuinigingsmaatregelen en vraagt of er een vangnet is gecreëerd voor cliënten die door de voorliggende bezuinigingsmaatregelen in de problemen komen.

Groep Gunther (Tiber) sluit zich aan bij de reacties van voorgaande fracties. De fractie merkt op, dat de eigen bijdrage met een terugwerkende kracht van drie jaar gedeclareerd kan worden bij de zorgverzekering; in dit geval de VGZ.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) heeft er moeite mee dat de voorgestelde bezuinigingen nodig zijn. De fractie stelt het op prijs, dat het college de omissie en de besluiten heeft gecorrigeerd.

Wethouder Bastiaans geeft aan, dat burgers die gebruik maken van de Meerkostenregeling Wmo inmiddels ook een brief hebben ontvangen betreffende de beëindiging hiervan. Ook zijn burgers geïnformeerd over de verhoging van de eigen bijdrage Wmo.

Er is gesproken over andere maatregelen die zijn genomen ten aanzien van de begroting 2021, waarvan is aangegeven dat een aantal daarvan niet te worden hoeven opgenomen in de Verordening. Er is nadrukkelijk stil gestaan bij de scootmobielen. De regeling daaromtrent gaat per 1 juli 2021 in. Dat betekent, dat in de eerste helft van 2021 een participatietraject gaat plaatsvinden waarbij verschillende partijen betrokken worden om tot een juiste regeling te komen.

Het college heeft een fout gemaakt en dit ook toegegeven. Het college werkt aan plannen die ervoor moeten zorgen dat het college weer volledig in control is. Deze plannen worden in januari 2021 aan de raad voorgelegd.

Het bedrag van € 235.000 dat in 2020 bespaard zou worden, gaat naar de jaarrekening. In 2020 vindt het college daarvoor geen aanvullende dekking.

Op het moment dat men niet in staat is om het abonnementstarief zelf te betalen, kan er aanspraak gedaan worden op de bijzondere bijstand. Men kan zich ook melden bij de verzekeraar, zoals terecht werd aangegeven door Groep Gunther.

Het traject betreffende het besluit tot beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is correct verlopen. Er zijn enkele participatietrajecten geweest om tot de besluiten te komen die zijn genomen, zowel bij de prebegroting als bij de begroting. Samen Onbeperkt heeft in haar brief aan het college aangekaart dat er weinig mogelijkheden zijn geweest om mee te denken over de prebegroting. De wethouder geeft aan, dat Samen Onbeperkt op verschillende manieren hun visie omtrent de begrotingen heeft toegelicht richting het college.

Het college heeft gesteld in 2021 toe te gaan werken naar een herijking van een sociale visie op basis van onder andere het KPMG-rapport. De raad wordt hierin betrokken.

Tweede termijn

SPM (Boelen) vraagt wanneer de brief over beëindiging van de forfaitaire meerkostenregeling is verzonden aan inwoners. De fractie acht voorliggende Wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming.

Wethouder Bastiaans gaat na wanneer de brief is verzonden en zal dit terugkoppelen. (**toezegging**)

CDA, GroenLinks, D66, PvdA en **VVD** achten het stuk eveneens rijp voor besluitvorming. Wat betreft de **VVD** is sprake van een hamerstuk.

SP (Gerats) geeft aan, dat bij de besluitvorming bij de prebegroting expliciet wordt gesproken over een gewenningsperiode. De fractie ziet dit niet terug in het voorliggende stuk en vraagt een toelichting van het college. De fractie is verder van mening dat er niet afdoende participatie is geweest betreffende voorliggend besluit. Verder maakt de SP zich zorgen over de communicatie. De fractie zou graag de brieven willen zien die naar inwoners zijn verstuurd. Tenslotte informeert de fractie naar de visie van de wethouder op het feit dat het besluit vandaag, op 8 december 2020, wordt genomen en dat de verordening vervolgens reeds per 1 januari 2021 zal ingaan.

Wethouder Bastiaans zegt toe de vragen van de SP ten aanzien van de gewenningsperiode schriftelijk te beantwoorden. (**toezegging**) De wethouder zegt toe beide brieven die naar inwoners zijn verstuurd, ook aan de raad te versturen. (**toezegging**)

Groep Gunther merkte reeds op, dat inwoners het abonnementstarief kunnen declareren bij de zorgverzekeraar wanneer zij dit niet zelf kunnen betalen. Ook voor de bijzondere bijstand zou dit kunnen gelden, zoals de wethouder reeds aangaf. Inwoners worden geattendeerd op deze mogelijkheden. Wat betreft het participatietraject, verschilt het college van mening met de SP. Het college is van mening dat het participatietraject afdoende is doorlopen.

SP (Gerats) geeft aan, dat de regeling te snel in werking treedt. Men heeft immers al een zorgverzekering moeten afsluiten, welke per 1 januari 2021 niet meer kan worden gewijzigd.

Verder geeft de SP aan, dat het niet zo is, dat de ziektekostenverzekering of de Wlz overlap hebben met de Wmo. Deze systemen staan in Nederland los van elkaar.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) dankt de wethouder voor diens openheid en transparantie inzake het nog niet in control zijn en concludeert dat het college er alles aan doet om in control te komen. De wethouder geeft aan, dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. De fractie hoort graag waar het college dit bedrag vandaan gaat halen.

Wethouder Bastiaans acht de vraag van Partij Veilig Maastricht terecht. Het college heeft geconstateerd dat het niet mogelijk is om in 2020 nog een nieuwe bezuinigingsmaatregel te treffen. Dat betekent dat er op dit moment geen dekking is voor de genoemde € 235.000. Het college bekijkt momenteel wat dit betekent voor de eindafrekening 2020.

Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB en 50PLUS achten de wijzigingsverordening rijp voor besluitvorming. **50PLUS** heeft nog behoefte aan fractieberaad.

LPM (Nuyts) begrijpt dat inwoners die in de problemen komen, een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand. De fractie begrijpt de bezuinigingsmaatregel en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Tiber) stelt vast, dat er vier geldstromen zijn waar een cliënt eventueel een beroep op kan doen, zijnde de bijzondere bijstand, de zorgverzekeraar, het verantwoordingsvrije bedrag en de belastingteruggaaf. Het stuk is wat betreft Groep Gunther rijp voor besluitvorming.

Groep Alexander Lurvink (Philipsen) dankt de wethouder voor diens heldere beantwoording en de open houding naar de raad. De fractie acht het stuk rijp voor besluitvorming.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng. De behandeling van voorliggend raadsvoorstel staat gepland voor dinsdag 15 december.

De **voorzitter** sluit de vergadering.